

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 сентября 2016 года

Автозаводский районный суд города Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Савинова К.А., при секретаре судебного заседания Вальштейн Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С. Е. к С. М. и С. Н. о выделе доли должника из общего имущества супругов, о признании недействительным соглашения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в обоснование которого указал, что решением мирового судьи судебного участка №8 Автозаводского района г. Н. Новгорода от 4 июня 2015 года с С. М. в пользу истца взысканы денежные средства в размере 3 018 078 рублей 66 копеек. Решение суда вступило в законную силу. 11.09.2015. судебным приставом-исполнителем Автозаводского ОСП №2 М. возбуждено исполнительное производство по поводу взыскания указанной суммы. На настоящий момент решение суда не исполнено в виду отсутствия у С. М. достаточных денежных средств и иных активов, на которое могло бы быть наложено взыскание. Вместе с тем, С. М. с 2010 года состоит в зарегистрированном браке с С. Н., с которой во время нахождения в браке они приобрели два автомобиля: в 2012 году автомобиль CHEVROLET, синего цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова и в 2013 году автомобиль LADA, коричневого цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова. Собственником указанных автомобилей в регистрационной службе УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области числится С. Н. Однако в соответствии со ст. 34 Семейного кодекса РФ указанное имущество является совместной собственностью супругов. Истец полагает, что совместно нажитое имущество ответчиков возможно разделить, выделив в собственность С. М. автомобиль CHEVROLET, синего цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова, для обращения на указанный автомобиль взыскания в рамках исполнительного производства. В собственности С. Н. оставить автомобиль LADA, коричневого цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова. Просит суд выделить долю супруга-должника С. М. из общего имущества супругов, признав за С. М. право собственности на автомобиль CHEVROLET, синего цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова, для обращения на указанный автомобиль взыскания в рамках исполнительного производства; признать недействительным соглашение о разделе совместной собственности (совместно нажитого имущества), заключенное 15.11.2013 года между С. Н. и С. М.; взыскать с С. М. компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил заявленные требования и просил выделить долю супруга – должника С. М. из общего имущества супругов, признав за С. М. право собственности на автомобиль CHEVROLET, синего цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова, для обращения на указанный автомобиль взыскания в рамках исполнительного производства; признать недействительным соглашение о разделе совместной собственности (совместно нажитого имущества), заключенное 15.11.2013 года между С. Н. и С. М.; взыскать с С. М. компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Истец С. Е., её представитель М. заявленные требования поддержала в полном объеме.

Ответчики С. М. и С. Н., представитель С. Н. Белобородов С.В. заявленные требования отклонили по основаниям изложенным в возражениях (л.д.91-92), в частности ответчиками указано, что 15 ноября 2013 года между С. М. и С. Н. 15.11.2013 года заключено Соглашение о разделе общей совместной собственности, согласно которого автомобиль CHEVROLET, синего цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова приобретенный в соответствии с кредитным договором №000009-CL-000000303423 (ЗАО «Кредит Европа банк») и автомобиль LADA, коричневого цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова приобретенный в соответствии с кредитным договором №622/1050-0003323 (ЗАО «ВТБ 24») передается индивидуально в собственность С. Н., а С. М. от своей супружеской доли в указанном имуществе отказался в пользу С. Н. и в дальнейшем претендовать на выдел супружеской доли в вышеуказанном имуществе не может.

Третьи лица ПАО «ВТБ 24», ЗАО «Кредит Европа банк» в судебное заседание не явились, о явке извещались надлежащим образом.

Изучив материалы дела, заслушав лиц участвующих в деле, исследовав в совокупности все имеющиеся по делу доказательства, суд установил следующее.

05.07.2011 года между С. М. и С. Н. был заключен брак (л.д.31). В период брака С. М. и С. Н. было приобретено имущество: в 2012 году автомобиль CHEVROLET, синего цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова (л.д.68-74) и в 2013 году автомобиль LADA, коричневого цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова (л.д.75-77). Данное имущество было зарегистрировано на С. Н. (л.д.25-27). 15.11.2013 года между С. М. и С. Н. было заключено соглашение, согласно которому указанные выше транспортные средства передаются в индивидуальную собственность С. Н., а С. М. от своей супружеской доли в указанном имуществе отказался в пользу С. Н. и не претендует на неё и не намерен претендовать в дальнейшем (л.д.94).

Решением мирового судьи судебного участка №8 Автозаводского судебного района г.Нижнего Новгорода Нижегородской области были удовлетворены иски о взыскании алиментов на С. Е. С. С. М. в пользу С. Е. взыскана неустойка по алиментам в размере 3 018 078 рублей 66 копеек (л.д.10-13). Решение вступило в законную силу.

Постановлением судебного пристава-исполнителя М. возбуждено исполнительное производство №44048/15/52063-ИП в отношении С. М. о взыскании неустойки по алиментам в размере 3 018 078 рублей 66 копеек (л.д.8-9)

Согласно ст. 40 Семейного кодекса Российской Федерации брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака. Брачный договор, заключенный до государственной регистрации заключения брака, вступает в силу со дня государственной регистрации заключения брака. Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению (ст. 41 СК РФ).

Пунктом 1 ст. 42 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Вместе с тем, в соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно как на основании заключенного между ними брачного договора (статья 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), так и на основании соглашения о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации) и соглашения о

признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (статья 37 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 4 Семейного кодекса Российской Федерации изменение режима общей совместной собственности возможно также на основании иных соглашений (договоров) между супругами, предусмотренных нормами гражданского законодательства постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Пунктом 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных правоотношений, в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно статье 37 Семейного кодекса Российской Федерации имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества.

В силу пункта 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено (редакция №18 от 02.07.2013 г. на момент составления соглашения).

Судом установлено, что 15.11.2013 года между С. М. и С. Н. было заключено соглашение, согласно которому указанные выше транспортные средства передаются в индивидуальную собственность С. Н., а С. М. от своей супружеской доли в указанном имуществе отказался в пользу С. Н. и не претендует на неё и не намерен претендовать в дальнейшем. Имущество считается переданным с момента подписания Соглашения, которое одновременно считается передаточным актом.

При подписании соглашения присутствовала Ма. , которая удостоверила, что соглашение составлено в её присутствии. Данное обстоятельство было подтверждено её в судебном заседании 22.06.2016 года, в котором она была допрошена в качестве свидетеля (л.д.109-112), а также детализацией звонков (л.д.167)

Анализ соглашения от 15 ноября 2013 года позволяет сделать вывод о том, что он не противоречит свободе договора. Стороны при заключении соглашения исходили из презумпции общности имущества зарегистрированного на С. Н., то в целях прекращения общей совместной собственности они заключили соглашение о передачи данного имущества С. Н.

Такое изменение правового режима собственности не противоречит положениям семейного законодательства о законном и договорном режиме имущества, поскольку пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса РФ допускает возможность изменения законного режима имущества супругов путем заключения соглашения о разделе имущества, а статья 37 Семейного кодекса РФ предусматривает признание имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство основывается на признании неприкосновенности собственности и свободы договора.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор); условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Таким образом, изменение режима общей совместной собственности имущества на основании любого соглашения (договора), а также заключение соглашения о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью не противоречит нормам семейного и гражданского законодательства.

Спорное соглашение вступило в силу после его подписания и с этого момента у сторон в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации возникли предусмотренные соглашением права и обязанности.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что по условиям соглашения к С. Н. перешли в собственность спорные транспортные средства.

Довод представителя истца, что соглашение от 15.11.2013 года, в силу статьи 170 ГК РФ является мнимой сделкой подлежит отклонению на основании следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Из содержания ч. 1 ст. 170 Гражданского кодекса РФ следует, что мнимая сделка - это сделка, совершенная для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Для признания сделки мнимой суду необходимо выявить односторонность намерений обеих сторон, не желающих порождения правового результата. Существенными признаками мнимой сделки является то, что стороны совершают эту сделку лишь для вида, заранее зная, что она не будет исполнена; стороны преследуют иные цели, нежели предусмотренные в сделке. Таким образом, при совершении действий в виде мнимой сделки отсутствует главный признак сделки - ее направленность на создание, изменение или прекращение предусмотренных условиями данной сделки гражданских прав и обязанностей. Положение п. 1 ст. 170 Гражданского кодекса РФ подлежит применению только в том случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения. Следовательно, в обоснование мнимости сделки необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

Для признания сделки мнимой суд должен установить, что ее стороны не намеревались создать соответствующие ей правовые последствия. Заключенную сделку стороны фактически не исполняли, и исполнять не намеревались. Правовые последствия, предусмотренные заключенной сделкой, не возникли.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания наличия оснований для признания сделки мнимой отнесено в данном случае на истца.

Между тем, доказательств подтверждающих мнимый характер сделки представлено не было. Ответчики в судебном заседании 14.09.2016 года пояснили, что С. Н. осуществляет предпринимательскую деятельность и транспортные средства используются С. Н. в данной предпринимательской деятельности.

Кроме того, данное соглашение имеет определенные правовые последствия для С. М., которые в случае расторжения брака с С. Н. лишается возможности получить какие-либо имущественные либо обязательственные права на указанные в соглашении транспортные средства в силу указанных выше норм закона. Само соглашение исполнено, о чем свидетельствуют фактические действия сторон, в частности то обстоятельство, что оплата кредитов осуществляется С. Н. При этом, ссылка представителя истца на то, что в самом соглашении отсутствует упоминание о другом имуществе супругов, а также тот факт, что

С М открыто пользуется обоими транспортными средствами не свидетельствует о мнимости сделки в силу указанных выше норм закона и личных отношений супругов.

В материалах дела имеется справка о доходах С М за 2015 год (л.д.78), согласно которой размер доходов С М в 2015 году составлял 3500 рублей в месяц, что также указывает на то, что ответчик не имеет возможности самостоятельно оплачивать кредиты (кредит) за транспортные средства.

Истец также отказался от проведении экспертизы на предмет проверки соглашения от 15.11.2013 года.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемое соглашение от 15.11.2013 года заключено в соответствии с требованиями закона, не может быть признано недействительным по основаниям указанным истцом. Спорные транспортные средства были переданы С Н в предусмотренном законом порядке и, следовательно, требования истца о признании недействительным соглашения о разделе совместной собственности (совместно нажитого имущества), заключенное 15.11.2013 года между С Н и С М; о выделе доли супруга – должника С М из общего имущества супругов, признав за С М право собственности на автомобиль CHEVROLET, синего цвета, гос. номер 152, № двигателя, № кузова, для обращения на указанный автомобиль взыскания в рамках исполнительного производства, удовлетворению не подлежат.

Учитывая, что истцу отказано в удовлетворении его требований, требование о компенсации морального вреда, как требование непосредственно связанное с требованиями указанными выше также удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш Е Н И Е:**

В удовлетворении требований С Е к С М, С Н, С Н; о выделе доли должника из общего имущества супругов, о признании недействительным соглашения, взыскании компенсации морального вреда отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Автозаводский районный суд г. Н. Новгорода путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья  
Копия верна

подпись

К.А.Савинов

Судья

К.А.Савинов

Решение вступило в законную силу 21.10.2016 года.

Судья

К.А.Савинов

Специалист

И.В. Дикаркин