

## **РЕШЕНИЕ** ***Именем Российской Федерации***

01 июля 2016 года Советский районный суд г. Н. Новгорода в составе

Председательствующего судьи Синайко Е.А.,

При секретаре Тёриной М.С.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Н. Новгороде административное дело

***По административному иску ФИО о признании незаконным решения ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода от --- мая 20--- года № -----14/04,***

### УСТАНОВИЛ:

ФИО обратилась в суд с административным иском к ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода, в котором просит признать незаконным решения ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода от --- мая 20--- года № 10---14/04. В обоснование заявленных требований ФИО указала следующее.

ИФНС России по Советскому району г. Нижнего Новгорода на основании решения заместителя начальника Инспекции была проведена выездная налоговая проверка физического лица ФИО ИНН ----- за период осуществления ей предпринимательской деятельности по вопросу соблюдения налогового законодательства — правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания и перечисления) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2011г. по 31.12.2013г.

По результатам проведенной выездной налоговой проверки деятельности ФИО Инспекцией ФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода составлен Акт № 048-14/04 от --- марта 20---г., на основании которого --- мая 20---г. вынесено Решение № 10---14/04 о привлечении ее к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое вступило в законную силу --- августа 20---г.

На вышеуказанное решение --- июня 20--- г. подавалась апелляционная жалоба в Управление ФНС России Нижегородской области, однако данная жалоба была удовлетворена УФНС России по Нижегородской области частично в части касающейся снижения суммы штрафа указанной в резолютивной части решения. ФИО Решение № 048-14/04 от 18 мая 2015г. о привлечении ее к ответственности за совершение налогового правонарушения за период ведения предпринимательской деятельности считает необоснованным, незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Главой 26.3 (ст.346.27) НК РФ устанавливается понятие розничной торговли, :применяемое в целях налогообложения:

«розничная торговля - предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием - платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.» Таким образом,

налоговое понятие « розничной торговли» основывается на -:понятии розничной торговли, данном в гл.30 ГК РФ. Согласно ст. 492 ГК РФ «По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющей предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью».

Исходя из вышеприведённой нормы закона, реализация продукции (товара) предприятиям и индивидуальным предпринимателям, созданным с целью учения прибыли (ООО, АО и иные), по определению не могут попадать в область действия ЕНВД - розничной торговли, т.к. вся их деятельность является предпринимательской и не может формировать личное или семейное потребление.

ИФНС неправомерно осуществлено отнесение выручки от субъектов предпринимательской деятельности, оплаченной в безналичном порядке с расчетных счетов этих субъектов, к выручке, полученной в режиме розничной торговли: За 2011 год:

Каких-либо иных доказательств, кроме безосновательного и немотивированного разделения выручки с расчетного счета, реального -осуществления деятельности ИП ФИО в виде розничной торговли ИФНС не предоставлено. Таким образом, начисление налога ЕНВД в 2011 и 2012 годах является неправомерным и необоснованным и подлежащим отмене в - полном объеме. Доводы ИФНС о том, что ФИО в период с 2011 по 2012 года осуществлялась предпринимательская деятельность, подлежащая налогообложению по ЕНВД являются несостоятельными, так как ИФНС не представлены каких либо -- доказательств осуществления данного вида предпринимательской деятельности связанной с розничной торговлей в указанный период.

Осмотр торговых помещений арендуемых ФИО производился в 2014 году. В указанный период (2014) ФИО действительно осуществлялась розничная продажа текстильной продукции. До 2013 года ФИО осуществлялась предпринимательская деятельность связанная - исключительно с реализацией текстильной продукцией оптовыми (в том числе и мелкооптовым) партиями субъекта предпринимательской деятельности. Так же сотрудниками ИФНС при проведении осмотра была опрошена неустановленная женщина которая представилась им как- ФИО1. ФИО1 пояснила сотрудникам ИФНС что она является сотрудником ИП ФИО и работает продавцом в салоне «-----».

У ИП ФИО на протяжении всего периода осуществления ей предпринимательской деятельности не было сотрудников с фамилией ФИО1. ФИО1 сотрудником ИП ФИО никогда не являлась, с ней она не знакома и никогда ее не видела, к деятельности индивидуального предпринимателя отношения не имеет, и какие- либо пояснения по вопросу: осуществления предпринимательской деятельности давать не может. На каком основании ФИО1 находилась на торговых площадях ФИО не известно. Иных доказательств ИФНС предоставлено не было.

Согласно описательно-мотивировочной части Решения от 18 мая 2015 г. N 048-14/04 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения физического лица ФИО за период осуществления предпринимательской деятельности ИФНС проведена выездная налоговая проверка в ходе которой выявлено нарушение налогового законодательства, что привело как следствие к неправомерному занижению налогооблагаемой базы и *неуплате* единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения за период с 2011г. по 2013г. в общей сумме 4483939 руб. в том числе за 2011-1662024 руб., за 2012 - 1341304 руб., за 2013-1480611руб. Считаю данные выводы ИФНС необоснованным, немотивированными, в частности не основанными на нормах действующего законодательства Российской Федерации по следующим основаниям: Согласно материалов выездной налоговой проверки ИФНС в ходе проведения проверки деятельности ФИО за период осуществления ею предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 93 НК РФ в адрес ФИО направлялись требования о предоставлении первичных документов финансово-хозяйственной деятельности, однако ФИО вышеуказанные требования не получались, от получения корреспонденции ФИО не отказывалась, таковых доказательств административным ответчиком не было представлено.

Согласно материалов ИФНС в ходе проведения выездной налоговой проверки проведен анализ информации, содержащийся в выписке по расчетному счету ФИО которым установлено занижение расходов от предпринимательской деятельности, которые не были должным образом отражены в налоговых декларациях ФИО. Вместе с тем, согласно материалов выездной налоговой проверки ИФНС при проведении выездной налоговой проверки проводились мероприятия в соответствии НК РФ по истребованию первичной документации у контрагентов ФИО подтверждающих взаимоотношения, в ходе которых ими были получены первичные документы, подтверждающие как доходы ФИО от предпринимательской деятельности в указанный период, так и расходы, понесенные ей при осуществлении предпринимательской деятельности. Однако в материалах выездной налоговой проверки нашли отражения только доходы ФИО, а расходы сотрудниками ИФНС отражены в полной мере не были. В данном случае остаются неосвещенными обстоятельства, какой нормой закона руководствовались сотрудники ИФНС при определении сумм налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком, в бюджетную систему Российской Федерации и почему ряд расходов связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нашли свое должное отражения в материалах л ной налоговой проверки, а другие нет. Данная позиция административного ответчика противоречит действующему законодательству.

В ходе проведения выездной налоговой проверки ИФНС было получено документальное подтверждение расходов понесенных ФИО которые, она несла при осуществлении предпринимательской деятельности, а именно ИФНС были получены первичные документы (счета, акты, товарные накладные, договора) от контрагентов ФИО, которые не были должным образом отражены в плах выездной налоговой проверки.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, учитывая отсутствие выручки полученной от розничной торговли, объем выручки, отраженной в нениях 1,3,5 к акту выездной проверки, относится в полном объеме к не от оптовой торговли.

Расходы, относящиеся к оптовой торговле, в приложениях 2,4,6 отражены не в полном объеме. Оплаченные расходы вытекают из анализа информации содержащейся в выписке о движении денежных средств по расчетному счету ФИО в ВОК Банке, которыми административный ответчик на время проведения проверки располагал.

Таким образом, по нашему мнению не учтены расходы, которые составляют 10140914,3 руб. Всего же с учетом расходов в сумме 2295077, отраженных в Приложении 2 к акту проверки, расходы от предпринимательской деятельности в виде оптовой торговли составили 12435991,30 руб.

Налогооблагаемая база для УСН за 2011 год составляет 1445042,04. Налог УСН за 2011 год должен составить 216756 рублей (занижение налога - 193892 Аналогичная ситуация сложилась и по 2012 и 2013 г.г.

Административный истец просит:

- Признать незаконным Решение ИФНС России по Советскому району г. Нижнего Новгорода от --- мая 20---г. №0----14/04 о привлечении к ответственности за совершенное налогового правонарушения физического лица ФИО за период осуществления предпринимательской деятельности.

**Административный истец ФИО** о времени и месте рассмотрения дела извещена судебной повесткой, в судебном заседании не присутствовала, направила в судебное заседание своего представителя по доверенности Белобородова С.В..

**Представитель административного истца по доверенности Белобородов С.В.** в судебном заседании требования административного иска поддержал в полном объеме, дал пояснения по существу дела.

**Представители административного ответчика - ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода по доверенности ФИО2 и ФИО3** в судебном заседании административный иск не признали в полном объеме, указали на необоснованность заявленных доводов. Дали пояснения по существу дела. Представили письменные возражения на административный иск.

**Заинтересованное лицо – ФИО4** о времени и месте рассмотрения дела извещена судебной повесткой, в судебном заседании не присутствовала.

При таких данных суд полагает возможным рассмотреть настоящее административное дело в отсутствии неявившихся участников процесса.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 19 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налогоплательщиками и плательщиками сборов признаются организации и физические лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложена обязанность уплачивать соответственно налоги и (или) сборы.

Согласно п. 1 ст. 38 НК РФ объектом налогообложения признается реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

В силу п. 1 ст. 207 данного Кодекса РФ налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Подпунктом 10 пункта 1 статьи 208 НК РФ установлено, что для целей налогообложения налогом на доходы физических лиц к доходам от источников в Российской Федерации относятся иные доходы, получаемые налогоплательщиком в результате осуществления им деятельности в Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 209 НК РФ объектом налогообложения признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

При определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение, которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со ст. 212 НК РФ (п. 1 ст. 210 НК РФ).

В силу ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций" настоящего Кодекса.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 228 НК РФ исчисление и уплату налога производят, в том числе физические лица - исходя из сумм вознаграждений, полученных от физических лиц и организаций, не являющихся налоговыми агентами, на основе заключенных трудовых договоров и договоров гражданско-правового характера, включая доходы по договорам найма или договорам аренды любого имущества.

Пунктом 2 статьи 228 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщики, указанные в п. 1 настоящей статьи, самостоятельно исчисляют суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет, в порядке, установленном ст. 225 настоящего Кодекса.

На основании п. п. 1 и 4 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 г. N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", действовавших до 01.01.2013 г., все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться

оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичный учетный документ должен быть составлен в момент совершения операции, а если это не представляется возможным - непосредственно после ее окончания. Своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы.

Судом установлены следующие фактические обстоятельства.

ФИО с 2010 года по 06.11.2014 года была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя. 06.11.2014 года ФИО снята с налогового учета как индивидуальный предприниматель на основании свидетельства о прекращении предпринимательской деятельности.

В период с 27.06.2014 года по 04.02.2015 года ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгороду на основании решения заместителя начальника ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода ФИО4 от ---.06.20--- года за №0---14/04 проведена выездная налоговая проверка ФИО за период ведения предпринимательской деятельности по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты по всем налогам за период с 01.01.2011 года по 31.12.2013 года.

Согласно акту № 0---14/-- от --.03.20--- года по результатам указанной выездной налоговой проверки установлено, следующее:

- ФИО не в полном объеме произведена уплата единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН в сумме 4483939 руб
- ФИО не в полном объеме произведена уплата налога на вмененный доход в сумме 546320 руб
- ФИО несвоевременно произведено перечисление НДФЛ
- Не представлены декларации по ЕНДВ за 1,2,3,4 квартал 2011, за 1,2,3,4 квартал 2012

Итого установлена неуплата налогов и сборов на сумму 5030259 руб.

(л.д.31-43)

Согласно ст. 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации при определении объекта налогообложения учитываются следующие доходы: доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 Налогового кодекса Российской Федерации; внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 Налогового кодекса Российской Федерации.

Расходы налогоплательщиков на упрощенной системе налогообложения определяются в соответствии со ст. 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации и принимаются при условии их соответствия критериям, указанным в п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации. Налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных

расходов. Расходами признаются экономически обоснованные и документально подтвержденные затраты, понесенные налогоплательщиком и направленные на деятельность, связанную с получением дохода.

Исполнение обязанностей налогоплательщика, регламентированных ст. 15 Налогового кодекса Российской Федерации по правильному и современному исчислению и перечислению в бюджет единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (доходы, уменьшенные на величину расходов), в проверяемом периоде производилось с нарушением требований статей 346.16, 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации неоплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога.

Пунктом 1 ст. 126 Налогового кодекса Российской Федерации, предусмотрено взыскание штрафа в размере 200 рублей за каждый документ, не представленный в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документ и (или) иных сведений, предусмотренных настоящим Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных ст. 119 и 129.4 настоящего Кодекса,

Согласно ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Решением от ---.05.20-- года, принятым заместителем ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода ФИО4 ФИО привлечена к налоговой ответственности:

- Доначислены суммы неуплаченных налогов с учетом состояния расчетов с бюджетом: единый налог при УСН на сумму 4483939, по ЕНДВ на сумму 546320 руб, а всего на общую сумму 5030259 руб
- ФИО привлечена к налоговой ответственности по ст 122 п. 1 НК РФ - штраф в сумме 264921 руб, по ст. 1212 п. 1 РЖ РФ - штраф в сумме 14509 руб по ст. 123 НК РФ - штраф в сумме 16862 руб, по ст. 119 НК РФ - штраф в сумме 7942 руб, а всего на общую сумму 304234 руб
- Начислить пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога (сбора) на 18.05.2015 в размере 1117974,45 руб.

- ФИО предложены мероприятия по устранению выявленных нарушений, (л.д.44-58)

Решением от --.08.20--- года удовлетворена в части апелляционная жалоба ФИО Решение от 18.05.2015 года изменено, сумма штрафа, казанная в п. 1 резолютивной части снижена до 152117 руб. (л.д.27-30)

Законность проведения выездной налоговой проверки ФИО сомнений не вызывает и административным истцом не оспаривалась.

В судебном заседании представитель административного истца по доверенности Белобородов С.В. заявил о несогласии с размером доначисленных налогов и пени в связи с неправильным определением налогооблагаемой базы.

Представители административного истца в своих пояснениях в судебном заседании указали о том, что в ходе выездной налоговой проверки были исследованы все документы, которые представила ФИО. Для определения доходов и расходов ИП ФИО Инспекцией были использованы данные выписки по движению денежных средств по ее расчетному счету и данные-документы, представленные ее контрагентами. Размер определенных доходов ФИО не оспаривала. По мнению представителей административного истца, доводы ФИО о неверном определении расходов несостоятельны, противоречат ст. 346.16 и 346.17 НК РФ, поскольку ФИО не были представлены соответствующие документы, (л.д.103-106)

Принимая во внимание, что для проверки доводов административного истца в этой части необходимы специальные познания, судом с согласия сторон была назначена судебная экспертиза.

Согласно выводам экспертов, изложенным в заключении № ----- от --.04.20---- года, установлено следующее.

- Расхождение между значением налогооблагаемой базы ИП ФИО по УСН за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, определенным в результате исследования и значением налогооблагаемой базы, отраженным в акте налоговой проверки, составляет 3790586,34 руб.
- Налогооблагаемая база ИП ФИО за период с 01.01.2011 года по 31.12.2013 года по УСН определяется в размере 26556574,66 руб
- Налогооблагаемая база ИП ФИО за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 по УСН отражена в акте налоговой проверки в размере 30347161,00 руб
- Расхождение между значением налогооблагаемой базы по УСН ИП ФИО за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, определенным в результате исследования и значением налогооблагаемой базы, отраженным в декларации налогоплательщика, составляет 26102341,66 руб.



- Налогооблагаемая база ИП ФИО за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 по УСН отражена в декларации налогоплательщика в размере 454233,00 руб
- Налогооблагаемая база ИП ФИО за период с 01.01.2011 года по 31.12.2013 года по УСН определяется в размере 26556574,66 руб. (л.д. 122-206)

Суд находит данное заключение экспертов обоснованным и не вызывающим сомнений.

Эксперты обладают необходимыми знаниями и квалификацией, до начала экспертного исследования были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В свою очередь, выводы экспертов согласуются с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, в частности, приведенные выше выводы экспертов согласуются объяснениями представителя административного истца по доверенности Белобородова С.В., так и с письменными документами, представленными сторонами в ходе рассмотрения дела.

Утверждения представителей административного ответчика об ошибочности выводов экспертов являются их собственной оценкой, доказательств, опровергающих приведенные выше выводы, не имеется.

При таких данных доводы представителей административного ответчика - ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода о несогласии с выводами эксперта признаются несостоятельными.

Приведенное выше заключение экспертов не противоречит результатам выездной налоговой проверки, изложенным в акте от --.03.20--- а уточняет и конкретизирует эти выводы.

Оценивая исследованные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что требования ФИО подлежат удовлетворению в части признания незаконным решения ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода от ---.05.20--- года за № 0----14/04 в части определения суммы неуплаченных налогов с учетом сстояния расчетов с бюджетом (ч. 1), в части начисления пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате сбора на --.05.20-- года (ч. 3), а также в части предложения ФИО уплатить суммы доначисленных налогов и пени (п.4.1 и п. 4.3).

В остальной части административный иск не подлежит удовлетворению. На административного ответчика возлагается обязанность устранить лот шейные нарушения, повторно рассмотреть результаты выездной налоговой проверки с целью определения сумм неуплаченных налогов и пеней за каждый календарный день просрочки исполнения обязательств.

Руководствуясь ст. 175-180 КАС РФ,

РЕШИЛ:

Административный иск ФИО удовлетворить в части.

Признать незаконным решение ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода от ---.05.20--- года за № 0----14/04 в части определения суммы

неуплаченных налогов с учетом состояния расчетов с бюджетом (ч.1), в части начисления пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате сбора на --.05.20-- года (ч. 3), а также в части предложения ФИО уплатить суммы доначисленных налогов и пени (п.4.1 и п. 4.3)

Обязать ИФНС России по Советскому району г. Н. Новгорода обязать устранить допущенные нарушения, повторно рассмотреть результаты выездной налоговой проверки с целью определения сумм неуплаченных налогов и пеней за каждый календарный день просрочки исполнения обязательств.

В остальной части административный иск оставить без удовлетворения. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.



КОПИЯ ВЕРНА