

Дело № 2-634/16

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 декабря 2016 года

г.Кстово

Мировой судья судебного участка №2 Кстовского судебного района Нижегородской области Сазанова М.С.,

с участием истца Ш _____,
представителя истца Белобородова С.В.,
при секретаре Ворониной Т.В.,

**рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш _____
к К _____ о возмещении ущерба,
причиненного в результате пролива квартиры,**

УСТАНОВИЛ:

На основании определения мирового судьи судебного участка №7 (и.о. мирового судьи судебного участка № 5) Нижегородского судебного района г.Н.Новгорода Нижегородской области от 15.03.2016г. гражданское дело по иску Ш _____ к К _____ о возмещении ущерба, причиненного в результате пролива квартиры, передано мировому судье судебного участка №2 Кстовского судебного района Нижегородской области для рассмотрения по подсудности (Т.1, л.д.176).

В обоснование заявленных требований истец Ш _____ указывает, что является собственником квартиры, расположенной по адресу: г.Н.Новгород, ул. _____, 15-85. По вине ответчика, являющегося собственником квартиры № 89 того же дома, расположенной этажом выше квартиры Ш _____, квартира истца и принадлежащее его имущество неоднократно (15.01.2015, 12.02.2015, 27.02.2015, 10.03.2015, 16.06.2015, 09.07.2015) подвергались затоплению. Согласно результатам независимой оценки, проведенной ИП Чупреевой Л.А., рыночная стоимость работ, услуг и материалов (с учетом износа) для восстановления квартиры истца, поврежденной в результате залива, составляет 19 086 рублей 40 копеек.

Истец Ш _____ просит суд взыскать с К _____ в свою пользу в счет возмещения причиненного материального ущерба 19 086 рублей 40 копеек, компенсацию морального вреда – 50 000 рублей, судебные издержки в общей сумме 23 650 рублей (в том числе расходы на оплату юридических услуг – 15 000 рублей, расходы на оплату услуг нотариуса – 1650 рублей, расходы на оплату услуг по оценке – 7 000 рублей).

В ходе рассмотрения дела Ш _____ в порядке ст.39 ГПК РФ искивые требования уменьшил; просит взыскать с К _____ в его пользу в счет возмещения ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, 10 300 рублей, компенсацию морального вреда – 50 000 рублей, а также судебные расходы в виде оплаты услуг представителя по оказанию необходимой правовой помощи, нотариальных услуг, связанных с оформлением доверенности, а также расходы по проведению оценки (экспертизы) (Т.2, л.д.21).

В судебном заседании истец Ш _____ и его представитель Белобородов С.В., действующий на основании доверенности, искивые требования и доводы, приведенные в исковом заявлении, поддержали в полном объеме. Истец Ш _____ дополнительно пояснил, что с ответчика К _____ в числе понесенных им судебных расходов просит взыскать и расходы по оплате услуг эксперта в размере 6 000 рублей, оплаченных им в связи с назначением по настоящему делу судебной экспертизы определением мирового судьи судебного участка №5 Нижегородского судебного района г.Н.Новгорода Нижегородской области.

Ответчик К _____ в судебное заседание не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие. Представитель ответчика В _____ в судебное заседание также не явился, будучи надлежащим образом извещенным о дате и месте рассмотрения дела,

причины его неявки суду неизвестны; о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении рассмотрения дела не просил.

На основании ч.3,5 ст.167 ГПК РФ мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика К и ее представителя В

Из письменных возражений ответчика К, представленных ею в адрес мирового судьи судебного участка №5 Нижегородского судебного района г.Н.Новгорода, следует, что с исковыми требованиями Ш она не согласна; указывает, что представленные истцом акты осмотра помещения и отчет об оценке стоимости имущества доказывают факт повреждения имущества в квартире истца, однако из представленных доказательств не представляется возможным установить причинителя вреда. Осмотр проводился только в квартире №85 дома №15 на ул. г.Н.Новгорода, осмотр квартиры №89 не проводился. Ответчик К обратилась в ООО «Финэкономэкспертиза» для проведения экспертного исследования квартиры № 89, согласно акту № 52-25-08/2015 следы пролития на отделке и внутриквартирных системах трубопровода квартиры № 89 дома № 15 на ул. г.Н.Новгорода не выявлены. Дефекты (недостатки) на внутриквартирных системах трубопроводов указанной квартиры, приводящие к течи и пролитию, также не выявлены. Ответчик полагает, что обращение Ш за возмещением ущерба к К необоснованно и истцом не доказано (Т.1, л.д.90-92).

В адрес мирового судьи судебного участка №2 Кстовского судебного района Нижегородской области ответчиком К представлены дополнительные письменные возражения, из которых следует, что возникновение обязательств у ответчика по возмещению материального ущерба, причиненного имуществу истца, затрагивает имущественные права последнего, в связи с этим требования о компенсации морального вреда, исходя из положений ч.1 ст.151, п.2 ст.1099 ГК РФ, не подлежат удовлетворению, т.к. специального закона, допускающего в указанном случае возможность привлечения ответчика к такой ответственности, не имеется. Ответчик также полагает, что сумма на оплату услуг представителя по настоящему делу подлежит снижению до 5 000 рублей, т.к. она явно несоразмерна с объемом правовой помощи, необходимой в делах подобной категории, а также не соответствует сложности дела. Как указывает ответчик, в ходе судебного разбирательства истцом в порядке ст.39 ГПК РФ исковые требования были изменены в части возмещения суммы ущерба в соответствии с судебной экспертизой ООО «Лига-Эксперт НН» № 479-16 от 18.11.2016 г.; в связи с этим ответчик полагает, что истец, отказавшись от ранее заявленных требований, не может ссылаться на основания таких требований, поэтому его требование о возмещении расходов, понесенных им за составление отчета № 11-15/Д ИП Чупревой Л.А., не подлежат удовлетворению. Ответчик также полагает, что расходы по нотариальному удостоверению доверенности не могут быть возложены на нее, поскольку доверенность не содержит сведений о представлении интересов истца по конкретному делу. Представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, по мнению ответчика, не содержат доказательств причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением вреда имуществу истцу. Исковые требования Ш ответчика К не признает.

Заслушав истца Ш, его представителя Белобородова С.В., исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.15 ГК РФ 1. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. 2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с ч.1, 2 ст.1064 ГК РФ 1. Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в

полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. 2. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст.1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

По смыслу приведенных положений для наступления деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие в совокупности следующих обстоятельств: наступление вреда (факт причинения убытков и их размер), противоправность поведения причинителя вреда (незаконность действий либо бездействия причинителя вреда), причинно-следственная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими последствиями, вина причинителя вреда.

Согласно ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ч.4 ст.30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, Ш является собственником квартиры №85, расположенной в доме № 15 на ул. г.Н.Новгорода (Т.1, л.д.27). Истец зарегистрирован по месту жительства по указанному адресу (Т.1, л.д.66).

Ответчик К является собственником квартиры № 89 дома №15 на ул. г.Н.Новгорода, что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права (Т.1, л.д.89).

Из копий актов осмотров помещений от 15.01.2015, 12.02.2015, 27.02.2015, 10.03.2015, 16.06.2015 (Т.1, л.д.29-33) и копий заявления Ш на имя генерального директора ОАО «Домоуправляющая Компания Нижегородского района» г.Н.Новгорода от 14.01.2015, 09.02.2015, 26.02.2015, 10.03.2015, 03.07.2015, 15.06.2015, 23.06.2015 (Т.1, л.д.45-53) следует, что в 2015 году неоднократно имели место проливы квартиры истца, расположенной по адресу: г.Н.Новгород, ул. , 15-85.

Согласно отчету №11-15/Д, выполненному ИП Чупреевой Л.А., рыночная стоимость работ, услуг и материалов (с учетом износа) для восстановления поврежденной в результате пролива квартиры, расположенной по адресу: г.Н.Новгород, ул. , 15-85, со состоянию на 02.07.2015 г. составляет 19 086 рублей 40 копеек (Т.1, л.д.25).

Определением мирового судьи судебного участка №5 Нижегородского судебного района г.Н.Новгорода Нижегородской области от 29.09.2015 г. по настоящему делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Волго-Окская Экспертная компания». На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы: 1. Возможно ли пролитие квартиры №85 дома №15 по ул. г.Н.Новгорода, принадлежащей Ш , из квартиры №89 дома №15 по ул. г.Н.Новгорода, принадлежащей К , произошедшее 15.01.2015 г., 12.02.2015 г., 27.02.2015 г., 10.03.2015 г., 16.06.2015 г., 09.07.2015 г., какова возможная причина пролития в каждом случае? 2. Соответствуют ли следы пролития в

квартире истца времени их образования – 15.01.2015 г., 12.02.2015 г., 27.02.2015 г., 10.03.2015 г., 16.06.2015 г., 09.07.2015 г.? (Т.1, л.д.112-113).

Определением мирового судьи судебного участка №5 Нижегородского судебного района г.Н.Новгорода Нижегородской области от 08.10.2015г. заменено экспертное учреждение по определению мирового судьи от 29.09.2015г. – ООО «Волго-Окская экспертная компания» на ООО «Лига-Эксперт НН». Производство экспертизы по определению мирового судьи от 29.09.2015г. о назначении судебной экспертизы по иску Ш к К о возмещении ущерба, причиненного проливом, поручено экспертам ООО «Лига-Эксперт НН» (Т.1, л.д.132-133).

Экспертом ООО «Лига-Эксперт НН» согласно заключению № 019-16 от 25.01.2016г. были даны следующие ответы на поставленные вопросы: 1. Пролитие квартиры №85 дома №15 по ул. г.Н.Новгорода, принадлежащей Ш, могло произойти из квартиры № 89 дома № 15 по ул. г.Н.Новгорода, принадлежащей К, по причинам, описанным в исследовательской части по первому вопросу. Исходя из фактически выявленных повреждений отделочных элементов квартиры № 85 и повреждений, описанных в актах осмотра от 15.01.2015 г., 12.02.2015 г., 27.02.2015 г., 10.03.2015 г., 16.06.2015 г., 09.07.2015 г., выявленные повреждения могли образоваться от проливов, имевших место 15.01.2015 г., 12.02.2015 г., 27.02.2015 г., 10.03.2015 г., 16.06.2015 г., 09.07.2015 г. Определить достоверно точно, что повреждения в квартире № 85 образовались от проливов, имевшим место именно 15.01.2015 г., 12.02.2015 г., 27.02.2015 г., 10.03.2015 г., 16.06.2015 г., 09.07.2015 г., экспертным путем не представляется возможным ввиду отсутствия разработанной приборно-методической базы по определению возраста пролития. Причиной пролития квартиры №85 явилось проникновение жидкости через межэтажное перекрытие из ванны, расположенной выше квартиры №89, из-за несоблюдения правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда. Установить отличные от указанных в актах осмотра квартиры № 85 возможные причины пролитий, произошедших 15.01.2015г., 12.02.2015г., 27.02.2015г., 10.03.2015г., 16.06.2015г., 09.07.2015г. в каждом конкретном случае на дату проведения экспертного осмотра, экспертным путем не представляется возможным. В соответствии с актами осмотра 15.01.2015 г., 12.02.2015 г., 27.02.2015 г., 10.03.2015 г., 16.06.2015 г., 09.07.2015 г. причинами пролития является несоблюдение жильцами квартиры № 89 правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда (халатное обращение с водой и сантехническими приборами). 2. Экспертным путем не представляется возможным определить время образования следов пролития, указанных в актах осмотра, - 15.01.2015 г., 12.02.2015 г., 27.02.2015 г., 10.03.2015 г., 16.06.2015 г., 09.07.2015 г. ввиду отсутствия разработанной приборно-методической базы по определению возраста пролития (Т.1, л.д.136-154).

Определением мирового судьи судебного участка №2 Кстовского судебного района Нижегородской области от 09.08.2016г. по настоящему делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Лига-Эксперт НН». На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: Какова стоимость восстановительного ремонта, необходимого для устранения последствий пролива в квартире № 85 дома № 15 по ул. г.Нижнего Новгорода? (Т.1, л.д.220-222).

Экспертом ООО «Лига-Эксперт НН» согласно заключению № 479-16 от 18.11.2016г. был дан следующий ответ на поставленные вопрос: Стоимость восстановительного ремонта, необходимого для устранения последствий пролива в квартире №85 дома №15 по ул. г.Н.Новгорода, составляет 10 300 рублей (Т.2, л.д.2-16).

В силу ст.67 ГПК РФ ни одно из доказательств не носит для суда заранее установленной силы, в том числе и заключение эксперта. Согласно ч.3,4 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Принимая во внимание приведенные положения закона, заключение эксперта является доказательством, подлежащим оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Так, выводы эксперта о том, что причиной пролития квартиры 85 явилось проникновение жидкости через междуэтажное перекрытие из ванной расположенной выше квартиры 89 из-за

несоблюдения правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, согласуются с другими доказательствами по делу.

Оснований не доверять заключениям эксперта у суда не имеется. Экспертные исследования проводились экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Эксперт Ф _____, проводившая экспертные исследования, имеет высшее образование, квалификацию инженера по специальности «Промышленное и гражданское строительство», квалификацию судебного эксперта по специальности «Судебная строительно-техническая экспертиза», квалификацию судебного эксперта по специальности 16.6 «Исследование помещений жилых, административных, промышленных и иных зданий, поврежденных заливом, пожаром с целью определения стоимости из восстановительного ремонта», обладает специальными познаниями в области поставленных судом вопросов.

В заключениях эксперта содержатся указания на использованные при проведении экспертизы нормативные документы, специальную литературу, указан порядок проведения исследования, объект исследования.

Экспертные заключения полностью соответствуют требованиям ст.86 ГПК РФ, содержат подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В связи с этим при определении **размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца**, суд исходит из заключения эксперта ООО «Лига-Эксперт НН», и определяет данную сумму в **10 300 рублей**.

Акт экспертного исследования ООО «ФинЭкономЭкспертиза» от 25.08.2015г., приведенный в обоснование своей позиции ответчиком Кс _____, и содержащий выводы о том, что в квартире № 89 дома № 15 на ул. _____ г.Н.Новгорода не выявлены следы пролития на отделке и внутриквартирных системах трубопроводов, а также дефекты (недостатки) на внутриквартирных системах трубопроводах, приводящие к течи и пролитию, суд в качестве доказательств отсутствия причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) ответчика и пролитием квартиры истца не принимает, поскольку предметом исследования, проведенного ООО «ФинЭкономЭкспертиза», являлись отделка и внутриквартирные системы трубопроводов исключительно квартиры №89 дома №15 на ул. _____ г.Н.Новгорода на предмет выявления следов пролития, дефектов (недостатков) на внутриквартирных системах трубопроводах, приводящие к течи и пролитию. Исследования квартиры №85 того же дома не проводилось (Т.1, л.д.93-107).

Разрешая требования истца в части компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.1099 ГК РФ 1. Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. 2. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. 3. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно ст.1101 ГК РФ 1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. 2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Таким образом, по смыслу статьи 1099 ГК РФ во взаимосвязи со статьей 1101 ГК РФ право на компенсацию морального вреда возникает по общему правилу при нарушении личных неимущественных прав гражданина или посягательстве на иные принадлежащие ему нематериальные блага и только в случаях, прямо предусмотренных законом, такая компенсация может взыскиваться при нарушении имущественных прав гражданина.

Принимая во внимание, что в рамках рассматриваемого дела вред причинен исключительно имуществу истца, а специальных правовых норм, предусматривающих в порядке ч.2 ст.1099 ГК РФ возможность компенсации морального вреда, не имеется, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в данной части.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В рамках настоящего дела истцом Ш были понесены следующие судебные расходы: расходы по оплате услуг по оценке имущества по договору № 11-15/Д от 02.07.2015 г. – 7 000 рублей (Т.1, л.д.69-73), расходы по оплате услуг нотариуса – 1 650 рублей (Т.1, л.д.68), расходы на оплату юридических услуг – 15 000 рублей (Т.2, л.д.22-24), расходы по оплате услуг эксперта – 6 000 рублей (Т.2, л.д.25-26).

Доводы ответчика К о том, что расходы истца Ш по оплате услуг по оценке имущества по договору № 11-15/Д от 02.07.2015 г. в размере 7 000 рублей не подлежат взысканию, так как данная оценка не является основанием требований истца, судом признаются несостоятельными, поскольку судом установлено, что отчет № 11-15/Д от 02.07.2015г. являлся основанием для первоначального обращения истца Ш с исковыми требованиями к ответчику К, в связи с чем, данные расходы подлежат взысканию.

Принимая во внимание принцип разумности и справедливости, указанные судебные расходы суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в полном объеме, в том числе и расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 рублей, полагая, что указанная сумма соответствует существу оказанных юридических услуг, а также длительности и сложности рассмотрения настоящего дела.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика К также подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 412 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Ш, - удовлетворить частично.

Взыскать с К в пользу Ш :
 в счет возмещения материального ущерба, - 10 300 рублей;
 расходы на оплату услуг нотариуса, - 1 650 рублей;
 расходы на оплату услуг по оценке имущества, - 7 000 рублей;
 расходы на оплату услуг эксперта, - 6 000 рублей;
 расходы на оплату юридических услуг, - 15 000 рублей;
 а, **ВСЕГО, - 39 950 (тридцать девять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей.**

В остальной части в удовлетворении исковых требований III
отказать.

Взыскать с К в доход государства государственную пошлину
в размере 412 (четыреста двенадцать) рублей.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч.4,5 ст.199 ГПК РФ мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
- 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Кстовский городской суд Нижегородской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №2 Кстовского судебного района Нижегородской области.

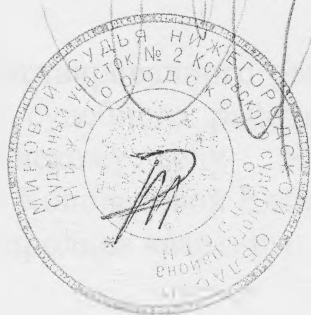
Подпись мирового судьи Сазановой М.С.

Копия верна.

*Подлинник резолютивной части решения суда хранится в гражданском деле № 2-634/16
в судебном участке №2 Кстовского судебного района Нижегородской области*

Мировой судья

Секретарь



М.С. Сазанова

Т.В. Воронина