



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-33472/2015

г. Нижний Новгород

24 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2016 года

Решение изготовлено в полном объеме 24 февраля 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Алмаевой Елены Николаевны (шифр 23-911),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Демидовой А.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску индивидуального предпринимателя Шальнова Владимира Алексеевича (ОГРН 304526019000030/ИНН 526005471900), г. Нижний Новгород,
к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Макаров и компания» (ОГРН 1023302152587/ИНН 3307012700), г. Муром, Владимирская область,
о взыскании 354 122 руб. 84 коп.,
при участии представителей сторон:
от истца – Белобородова С.В. по доверенности от 30.07.2015,
от ответчика – не явился,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратился индивидуальный предприниматель Шальнов Владимир Алексеевич (далее – ИП Шальнов В.А.) с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО . . .) о взыскании 354 122 руб. 84 коп., в том числе 348 889 руб. 64 коп. долга по договору купли-продажи товаров со склада поставщика от 01.05.2012, 5 233 руб. 00 коп. пени, а также 10 082 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыва на иск не направил.

В определении от 22.12.2015 суд разъяснил сторонам положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного

процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Руководствуясь указанными правилами, учитывая отсутствие возражений сторон, суд счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

По правилам части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителя ответчика.

Как следует из материалов дела, правоотношения сторон основаны на договоре купли-продажи товаров со склада поставщика от 01.05.2012 (далее – договор), в соответствии с которым ИП Шальнов В.А. (поставщик) обязуется передать в собственность, а ООО (покупатель) принять и оплатить на условиях договора свежемороженую и/или охлажденную рыбу, и/или морепродукты (именуемую далее - товар) (пункт 1.1. договора).

В соответствии с пунктом 2.4. договора товар отгружается покупателю при наличии 100% предоплаты, если иное не оговорено дополнительным соглашением, являющимся неотъемлемой частью договора. Датой оплаты товара покупателем считается день зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика или день внесения наличных денежных средств в кассу поставщика (пункт 2.5. договора).

Во исполнение указанного договора ИП Шальнов В.А. по товарным накладным от 05.08.2015 № 1578, от 12.08.2015 № 1639 передал ответчику товар на общую сумму 644 134 руб. 10 коп.

Ответчик обязательства по оплате товара исполнил лишь частично, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 348 889 руб. 64 коп.

До обращения в суд истец направлял в адрес ответчика претензию от 18.11.2015 с просьбой в течение 5 дней с момента получения произвести оплату задолженности и пени, которая осталась последним без удовлетворения.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате задолженности, послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства сторон должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона.

Согласно пункту 1 статьи 454 Кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его

условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Суд установил, что ответчик не исполнил надлежащим образом обязательства по оплате принятого товара; задолженность ответчика перед истцом составляет 348 889 руб. 64 коп., что подтверждается материалами дела, а также актом сверки взаимных расчетов за период с 01.08.2015 по 08.09.2015, подписанным ответчиком без замечаний.

Таким образом, требование истца о взыскании долга предъявлено обоснованно и подлежит удовлетворению в соответствии со статьями 309, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 348 889 руб. 64 коп.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате товара истец заявил требование о взыскании пени в размере 5 233 руб. 00 коп. за период с 01.12.2015 по 15.12.2015.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств законом или договором может быть предусмотрено взимание с должника неустойки (штрафа, пеней).

Согласно пункту 4.2. договора за нарушение сроков оплаты, предусмотренных пунктом 2.5. договора, покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки, но не более 25% от общей суммы товара.

Представленный истцом расчет пени судом проверен и признан верным.

С учетом изложенного, иск в части взыскания пени предъявлен правомерно и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина по иску составляет 10 082 руб. 00 коп. и в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью (ОГРН _____ /ИНН _____), г.Муром, Владимирская область, в пользу индивидуального предпринимателя Шальнова Владимира Алексеевича (ОГРН 304526019000030/ИНН 526005471900), г. Нижний Новгород, 354 122 руб. 64 коп., в том числе 348 889 руб. 64 коп. долга, 5 233 руб. 00 коп. пени, а также 10 082 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Н. Алмаева